

《历史的证据、推理和想象》课堂教学实验(一)^{*}

聂幼犁

(华东师大教育科学学院课程系,上海200062)

编者按:台湾清华大学的张元教授对中学历史情有独钟,经常到中学课堂做示范教学,他的很多案例对我们很有启发,也时常被引用。在大陆的高等院校中,很多教教学法的教授自己并没有实践经历,像张元教授这样深入课堂教学的,很少。聂幼犁把自己推到课堂教学的前台,以自己命题研究的专长,设计了90分钟教学,并亲自付诸实验。这不啻于把自己当成“靶子”,供大家评论。这需要勇气。假如高校的新课程专家都敢这样做,把自己说的理论变为实践,那一定会推进和繁荣教学研究。聂教授以试题引导学生对证据、推理和想象的认识,这似乎对文科班教学更有实际意义。针对这两节课,本刊参与了8月11至12日在浙江宁波召开的研讨会,讨论很深入,并不完全肯定。本刊将连续发稿,期待有更多的研究,促进历史教学。

[关键词]证据 思维 想象

[中图分类号]G63 [文献标识码]B [文章编号]0457-6241(2011)17-0054-09

一、背景介绍

从2009年10月开始,我与上海市特级教师孔繁刚,共同担任江苏太仓——浙江鄞州“中学名师研修班”导师。今年5月下旬,太仓高中邱剑锋和明德高中杨建青建议我给高二文科班作一次辅导,使我萌生了一个想法:何不直接给学生上课,亲自试验一下?他们二位所在学校正好一个是学生学力较高的学校,一个是较低的学校,同一课题分别在这两个学校上,岂不更有意义?这个想法得到他们的响应,我们共同商定了课题《新材料、新情景的理解和运用》。这是课程改革大力提倡的,又是实践中最大的难点之一。我希望通过课堂教学的试验,探索和验证:

以立场、观点和方法为核心的史学能力和思维品质,应当是能够帮助学生在具体的学习过程中落实的;换言之,从教学内容上看,是可

【收稿日期】2011-08-09

以细化、可以操作的,关键是教师对史学知识与方法的专业理解。从教学目标(即学生的思想和行为变化)上看,是可以通过师生间的“思维对话”(即聚焦学生思维过程的对话)有效发展的,关键是教师在教学过程中对学生思维状况的及时了解和清晰判断;从实际效果上看,是可以被观察和测量的,关键是教师对目标特征和命题技术的把握。

二、教学设计

最初,我把课题定为《让思想飞——新材料、新情景的理解与运用》,共设三个环节:历史信息的“汲取”与“诠释”;历史思维的“起点”与“逻辑”;历史问题的“确认”与“探讨”。临去太仓的前一个晚上,当我再一次审视这个设计时,突然发现,如果从有效性的角度看,还是一种“只求教师上完,不顾学生学好”的压缩饼干啊!于

* 本实录由太仓市高级中学邱剑锋、太仓市明德高级中学杨建青和聂幼犁根据录像整理、校订。

是,决定只上其中的第一个环节,将课题改为《新材料、新情境及其理解与运用之一——历史的证据、推理和想象》,核心概念(即教学立意)为:证据(或史料)是历史思维的起点,并大大压低了掌握程度的要求。

教学目标:在不同形式、类型和复杂程度的“情境问题——对话讨论”中,循序渐进地懂得“凭证据说话”(证据的作用)、“一分证据说一分话”(证据的有效性和可靠性)和“大胆假设,小心求证”(研究的能动性)的重要性,知晓解决问题时不仅要追求结论正确与否,更重要的是及时反思自己的思维过程,这会大大提高学习的有效性;感受参与课堂、师生对话的学习氛围,初步领悟“历史证据、判断和想象”之原则与精神的魅力,并留下较深的印象。

教学重点:不轻信、不夸大史料的证明力或不过度推论。

教学难点:尽可能快地让学生“接纳”我,找到他们的经验起点,使他们从死记硬背的习惯转向凭证据思考,以及临场决策如何更有效地“循序渐进”。

教学逻辑:

课堂导入:我们如何知道那遥远的历史?“史学便是史料学”

第一环节:“凭证据说话!”

备用资源:“中共九大开幕式”和各种图片信息等(具体内容详见以下实录,下同)

第二环节:“一分证据说一分话!”

备用资源:“红彩陶猪”“陶尊”“管子论重农”和“邓小平与香港驻军”等

第三环节:“大胆假设,小心求证!”

备用资源:“后母戊大方鼎”、“秦始皇铜车马”“步辇图”等实物照片中的信息汲取与想象等。

教学方法:情景、问题展示,教师解读示范或师生对话,关键是“思想对话”。

教学策略:为了突出本课教学目标,尽量用最基本的史实为载体;如果学生困难较大,则“坐实”第一、第二环节,用概括法作归纳式课堂小结,将第三环节作为课外思考题;如果学生进

展比较理想,则推出拓展性话题作本课小结:以“北京猿人是我们的祖宗吗?”的传统研究和基因研究为例,尝试与体验证据的科学性判断(性质与程序、孤证不立等)和质疑,以及理性的“中国人之自豪”的体验。

上午9点,在太仓高中高二文科班上课,两节课连续上下来。下午两点,我又站在了明德高级中学高二4班的课堂上,实录如下。

三、教学过程

课前视频:多种鲜花开花过程的慢镜头。

课堂导入:

师:这是我昨天半夜特意下载送给大家的,希望大家念书念得快乐点儿,脸上笑容灿烂点儿,像这鲜花儿一样。(学生会意的笑声)你们有语文、数学、外语等很多门课程。请问,上语文课我们学的是什么?

生:语文……

师:啊?!这不是同义反复吗?语文学的是语言、文学、文字,包括文献、文章,文章还有古文,还有现代文,还有议论文……,很多种。是吗?

生:是。

师:请问,数学学的是啥啊?

生:函数。

师:函数只是其中之一,不是数学的整个概念。数学还有代数、几何……,函数还有好多种。请问,数学的科学定义是什么?(生摇头)数学学的就是事物的空间和数量关系。(生笑答“噢!”)

[现场感受:一门学科最本质的定义是其最上位的概念,也是学好这门课程的关键。语文、数学是基础教育课程中用时、费力最多的课程,也是高中阶段重点课程。本想借用这两门课程的本质定义作类推,导入“历史”的定义及其学习的依据,不料出师即遭“滑铁卢”!]

师:那么,历史是什么?

生:以前发生的事。

师:对。以前发生的事叫什么?故事。故者旧也,故事就是过去发生的事情。语文可以现在发生,用文字记录下来就成了文章。数学也可以

是现实的,并用符号来表示。物理、化学可以重新实验。历史呢?让古人活过来重演一遍?北京人活过来,再研究研究?不可能的。历史是过去的事情,不可能重演。那么,你怎么知道历史的?

生:史料。

师:史料是什么?它与古人的活动有什么关系?

生:历史的记录。

师:历史的记录,这是史料之一,但史料不仅仅是历史的记录。史料的本质是所有前人活动留下来的痕迹。我们通过前人的痕迹来研究他们做了什么,怎么想的,取得怎样的结果。凡是前人留下的痕迹都成为一种史料。当然,我们不是什么历史都研究,对后人有意义,有影响的才值得研究,不是什么陈年烂谷子都研究,那就没意思了,是这个道理吧?

生:嗯。

师:OK。今天我们就谈谈史料这个最原始的问题。说历史是过去的事情,就要把过去的痕迹反映出来,研究过去的学问就是史学。史学最基础的问题就是史料,所以有的史学家讲,史学归根溯源就是史料学。就像公安人员破案,不能胡猜,要侦查,找蛛丝马迹,看看这案子是怎么发生的。史料就是前人活动留给后人得以恢复它本来面貌的证据。我们怎么发现证据,我们会用证据吗?教材说的就是历史吗?不一定。教材是作者根据史学家的研究筛选出来的。史学家根据什么?就是史料。这节课重点是谈历史证据,以及看了证据我们怎么作推理,怎么有根据地想象历史。

第一环节

师:我们看一段历史记录。据说,这段历史你们没有好好学过,但可以凭印象,判断画面大概是什么时代中国共产党召开的代表大会?

视频:中共九大,毛泽东、林彪、周恩来等走上主席台时会场沸腾、狂欢的情景。

[情景设计说明:本例教学目标是:从一个有鲜明特征的情景(史料)中提出问题,进行已学知识的运用水平试探,引出“证据”及其最简单的推理。]

师:随着毛主席登上主席台的有谁啊?

生:林彪、周恩来、陈伯达、康生……

师:对,视频中有这些信息。另外,我们发现当时会场的氛围怎样?

生:很疯!

师:对。那个疯啊,那个狂啊,像看到了神一样!这是当时真实的历史记录。我这个年龄有幸看到过毛主席。那是毛泽东第八次接见红卫兵。当毛主席出现的时候,我就觉得眼前霞光万道!(生大笑)“毛主席万岁、毛主席万岁……”,我喊到了当场昏过去!(生大笑)要不是解放军叔叔把我高高地举起来,我会被人群踩死。等我醒来的时候,已经躺在协和医院里。这段视屏就反映了那个时代的特征。你们想一想,中共在什么时候开大会是这样的啊?

生:文革。

师:对,文革。文革还有阶段的,你们知道林彪是啥时摔死的吗?(生窃窃私语,但没有形成统一的答案)这个会上有林彪吧?

生:有!

师:那么,显然在1971年9月13日林彪乘飞机摔死之前。对不对?

生:对!

师:OK!我们不仅要判断出结果,更要知道拿什么证据作出这样的判断。回想刚才我们对话的过程……

生:人物。

师:对。有林彪和当时会场特定的氛围,我们判断是在文革时期发生的,而且是在林彪摔死前的一次重要的会议——第九次代表大会。

这就是我们运用历史的证据作出的判断。接下去我们再拿一些问题来探讨,探讨。

例1:观察下列邮票。作为一则史料,如果有必要确认其真伪,一般而言,最可靠和方便的办法是



- A 看其是否有知识错误
- B 寻找与它相同的邮票
- C 访问当年邮局老职工
- D 查核专业文献或档案

[情景设计说明 本例教学目标是 :证据的来源——根据常识可以确定的到哪里去寻找证据。]

师 :观察这枚邮票。作为一则史料 ,如果有必要确认其真伪 ,一般而言 ,最可靠和方便的办法是什么 ?(学生思考)看清楚了吗 ?邮票上有哪些历史人物 ?

生 :林肯、孙中山。

师 :邮票的背景中是什么地图 ?

生 :中国地图。

师 :这个标志是什么啊 ?青天白日……

生 :满地红 ,中华民国的标志。

师 :这里写着“民族、民权、民生”。这里写的是谁的话 ?“of the people,by the people,for people”,什么意思 ?

生 :林肯。民有、民治、民享。

师 :对 !他(指林肯像)说的是不是 ?下面是“5 分 美国邮政总署。”现在 ,我们来看 ,要确认这张邮票的真伪 ,这几个办法 ,哪一种最可靠 ?为什么 ?

生 :D。

师 :哎 ?蛮奇怪的 ,你们怎么知道的 ?A 为什么不行 ?

生 1 :也许印刷错误 ,没法判断正误。假的不一定有印刷错误。

师 :对 ,答到点子上了。因为假的不一定有知识性错误 ,而真的也有可能出现印刷错误。关键在于无论邮票是否出现知识性错误 ,都无法作为依据判定其真伪。谢谢 !为什么 B 不行呢 ?

生 :可以造假呀 ,不一定只有一枚 ,用假票来证明……。

师 :对 !假的也可以印很多。比如现在的假币……。那么 ,C 为什么不行呢 ?

生 (议论纷纷)时间太长 ,知道的人很难找了…… 死了……。

师 :对 ,走得差不多了 ,即使活着也不一定

能回忆起当时的情况 ,老年痴呆症了。所以 D 是可行的 ,而且根据现在的技术手段 ,甚至可以通过网络 ,查询国外的图书馆和博物馆等。

我们不仅要做得对 ,而且要知道我们运用怎样的逻辑推理得到最终的答案 ,这种思想方法是最重要的。如果这道题你们做对了 ,但是思维方法不清楚 ,你将来就不会迁移到类似的问题上去解决问题。

例 2 :仍旧是这枚邮票。在其策划、发行者看来 ,当时代表并领导中国抗战的是

- A 中华帝国
- B 中华民国
- C 伪满政权
- D 边区政府

[情景设计说明 本例教学目标是 :证据的来源——根据已经学过的历史知识寻找证据。]

师 :这张邮票是真的。根据这张邮票判断 ,其策划者认为当时代表并领导中国抗战的是谁 ?

生 :B。

师 :为什么是 B 呢 ?要讲道理。

生 :邮票上有孙中山像 ,有国民政府标志。

师 :对 ,推理正确。如果不认为是中华民国 ,邮票上就不会有这些标志 ,就会把它们拿掉。对不对 ?

生 :对 !

师 :同学们思路清楚 !头脑非常清醒 ,马上能回答出你是根据什么信息作出判断的。

例 3 :还是这枚邮票。它表明当时美国政府承认中国领土

- A 包括东北和台湾地区
- B 与如今版图完全一致
- C 可以由几个政权管辖
- D 隶属于大东亚共荣圈

[情景设计说明 本例教学目标是 :深入汲取信息——寻找图片中更为隐蔽的可以作为解决问题之证据的信息。]

师 :还是这张邮票 ,它表明当时美国政府承认中国的领土…… ,选哪一个 ?

生 :A。

师 :A ?胆子大一点 ,说啊 !为什么 ?

生 :从地图可以看出来。

师:对啊,从图中就可以看出来……。OK。

例4 还是这枚邮票。作为一则证据,是否足以确认设计者的立场和观点?

- A.足以确认 B.基本确认
C.可能确认 D.不能确认

[情景设计说明:本例教学目标是:汲取图片中最基本的信息,并运用历史知识和生活常识,判断特定史料相对于特定对象的有效性。]

师:作为一则证据,这枚邮票是否足以确认设计者的立场和观点?读书要读到书的背面去。这枚邮票虽然是美国邮政总署发行的,但是由设计师设计的,就像北京奥运会会徽是由北京奥组委发布的,上海世博会标志,也是组委会发布的,都要由设计师来设计。那么能不能凭这枚邮票,就确认设计者的立场和观点?

生2:可能反映设计者的立场和观点。

师:为什么可能呢?

生2:因为设计者可能是在受到威胁的情况下被迫设计的,也有可能不是。(生大笑)

师:哦,你的论证不错,可是能得出你的观点吗?你的论证是:可能这样,可能那样。那么,还能选C吗?

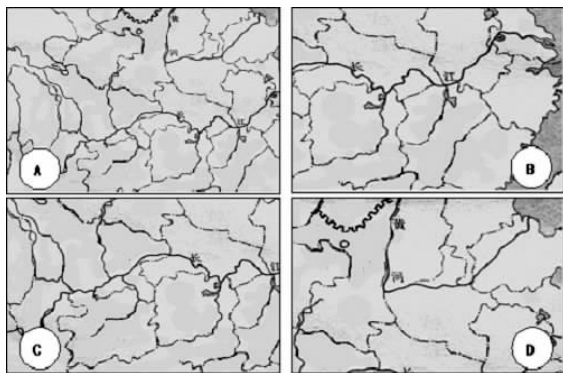
生:不能。

师:你现在选什么?

生2:选D。

师:谢谢。他的思路现在正确了。简单地说,设计者受雇于邮政总署,拿钱干活。至于政治观点,是以邮政总署的名义发布,政治上的问题与设计者个人无关。如果在艺术上论好坏,那与设计者有关。

例5:观察下图。其中足以绘制《中国工农红军长征示意图》的是



[情景设计说明:本例教学目标是:运用已学过的知识,在平面空间中寻找解决问题的证据。许多老师都说,学生忽视地理课程,空间概念十分薄弱。本课连续几个情景引用或涉及空间概念,主要是想促使学生关注这个重要问题,另一方面也想实际验证一下这种情况。]

师:观察图。其中可以绘制《中国工农红军长征示意图》的是……(生沉默,有个别私语,但没有明确的回答。)长征知识学过的吧。长征从哪里出发?

生:江西。

师:对,江西,湘赣边界,在长江以南,然后擦过广东北部,到湖南、四川南部、到贵州,再到四川西部,然后翻雪山,过草地到甘肃。那么这条线路在哪幅地图上能画出来?

生:A。

师:有反对的吗?(走近生3)你同意他的选择吗?

生3:同意。

师:为什么同意?(生3不语)我们不仅要选出正确的答案,而且要检查思路,是怎么一步步推理出来的呀?这是做题很重要的意义,否则你做一万道题,总结不出那种规律,就没有办法迁移。如果做三道题,你能够总结出思维规律,那就不需要再做同类题。说做题可能太功利,解决问题也是一样。人的特点是总结他的经验,即内在规律。这个解题过程是什么思维逻辑?大家想一想。(走到生3面前,示意生3回答,生3有些困难。)想想,我刚才和大家的对话就是这个过程。我先说什么了?先说长征大概经过哪些地区。第二步呢,看图,只有图A能包括长征经过的地区。所以,答案应该选……

生3:A。

师:OK。

例6:下列左图中的标语,最初当张贴在右图中的哪一地区?



[情景设计说明 本例教学目标是 :用最基本的历史、地理知识 ,确认有效证据的标准 ,在立体空间中寻找解决问题的证据。]

师 :左图中的标语 ,读一读 :“红军是推翻国民党军阀统治的唯一武装力量 ,欢迎苗族兄弟加入红军。”这张标语最初应当张贴在右图中的哪一地区 ?(生小声讨论)

师 :有请这位女同学。

生 4 :它的主要信息是“苗族” ,但关键的是我看不大懂这张地图。(生大笑)

[现场感受 生 4 虽然无法得出正确结论 ,但从其表述可以看出有反思自己思维过程的苗头 ,应当立即从思维步骤上加以肯定 ,借此推进 ,影响全班。]

师 :好 ,第一步你抓对了。它欢迎的是苗族兄弟参加红军 ,显然应该张贴在苗族聚居的地区。第二步你推不下去了 ,是地理知识欠缺。地图上的苗族应该在哪里 ?请看 ,这里写着四川盆地。四川盆地是苗族聚居地吗 ?

生 :没有 !

师 :有藏族和羌族。这里(指着青藏高原北部某地)是玉树地震的地方 ,(生惊讶)这里(指着青藏高原东部划线)是汶川大地震的地方(生惊讶)。A 是陕西地区 ,历史上是胡人居住的地区。C、D 是什么地方 ?(生茫然无语)四川盆地的东南方向 ,(这里是)湘赣边界、井冈山地区嘛 ! (生惊讶)看来地理得好好学哦 ! (生会意大笑)历史和地理是分不开的。D 是贵州地区 ,在四川的南面 ,而且这里是贵州的东南地区 黔东南地区正是苗族最集中的地区。将来你们去旅游 ,看最典型的苗族生活 ,就到这个地方去。那儿有一个地方叫雷山 ,从凯里下去 ,有最典型的吊脚楼 ,还有带巫术色彩的苗族舞蹈等等 ,学历史嘛 ,“读万卷书 ,行万里路”。这是“打岔”。现在你知道选什么了吧。

生 4 :B。

师 :好。谢谢 !请坐。刚才我们完成了一个推理过程。从这个标语上我们看到 ,最有用的历史信息就是“苗族” ,这里有一个生活常识 ,欢迎苗族兄弟参加红军的标语 ,显然不能贴到维吾尔族(聚居)的地方去吧 ?

生 :是。

师 :能贴到太仓来吗 ?

生 :不能。(笑)

师 :显然 ,要贴到苗族地区。苗族在地图上主要生活在贵州地区 ,所以应该选 D。在这个过程中 ,大前提就是“苗族” ,小前提是人文地理知识告诉我们的 ,苗族(聚居)在黔东南地区 ,这样结论就出来了 ,是这个道理吧 ?

生 :是。

例 7 观察下列漫画。它形象地反映了近代哪一国家的外交政策 ?



图一

图二

A.俄国 B.法国 C.德国 D.英国

[情景设计说明 本例教学目标是 :在较为复杂的情境中汲取有效信息 ,并根据提问确认所需证据的标准 ,运用已经学过的历史知识解决问题。]

师 :课前,听说你们没有学过这个知识点 ,我们试着做好吗 ?

生 :好 !

师 :观察漫画。它形象地反映了近代哪一国家的外交政策 ?这是一个连环漫画 ,很形象。这个跷跷板具有象征性 ,它的支点在欧洲 ,有两个人在玩跷跷板。左边一个人比较胖 ,将跷跷板右边的人高高的压起 ,右边那个人急了 ,那个旁观者也着急 !图二中原本旁观的人帮助右边的人 ,用两个人的合力保持跷跷板的平衡。请问 ,这位旁观者应该寓意的是哪个国家 ?(生茫然无语)英国近代史上最著名的外交政策是什么 ?

生 :均势政策……

师 :均势政策。这组漫画以典型的、夸张的手法描绘了近代欧洲三国的关系。根据我们所学的知识 ,判定旁观者喻指英国。这个思维逻辑 ,能理解吗 ?

生 :能。

师:你们的回答都很顺从,“好小囡”嘛!啥时候能说“不理解”,甚至“不同意”,“你老师说错了呢”就好了。这是可以说的哦!

例8 观察下列二战后期的漫画。它突出的是第二次世界大战后期哪一国家的状况?



- A 德国
- B 意大利
- C 日本
- D 奥地利

[情景设计说明:本例教学目标是:运用最基本的地理空间印象确认有效证据。]

师:这张漫画突出的是第二次世界大战后期哪一国家的状况?

生:意大利。

师(走向生5)你同意是意大利吗?

生5 我没看懂。

师:好,说看不懂比不懂还不知道不懂、或装懂好。请坐。有人帮她忙吗?(走近生6)你看懂了吗?

生6 没有。

师:这张地图像个靴子,三面被海环绕,哪个国家地形像靴子?

生:意大利。

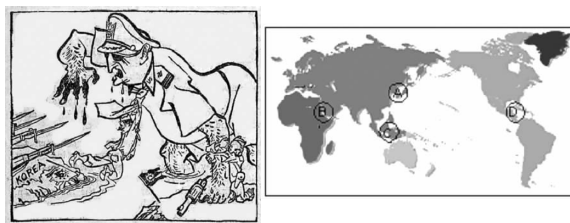
师:对。你们明白了吗?

生5、6 嗯。

师:这张漫画讽刺了二战后期意大利法西斯政权岌岌可危。画家画得非常形象!

[教师现场感受:从学生的课堂反应中我相信,通过以上八个情景的演示和训练,他们开始明白什么是“凭证据说话”,接下来应当在更复杂、更广泛的情境中巩固这个成果,并向第二环节过渡。]

例9 观察下列左图。这场战争当发生在



- A
- B
- C
- D

[情景设计说明:本例教学目标是:在较为复杂的情景中,运用最基本的历史、地理和外语知识汲取信息,确认解决问题的有效证据。]

师:这场战争当发生在……,先看左图,左图有什么特征?何时?何地?何人?何事?把这些搞清楚了,我们就很容易判断了。左图戴帽子的人,肯定不是中国人吧?!那么是谁呢?

生:美国。

师:为什么呢?

生:衣领上有“US”。

师:对。美国人在干什么?他一只手撑在这个岛上,岛上有一面旗,什么旗?

生:青天白日旗。

师:美国人一手撑在台湾岛。正凶神恶煞地扑向另一个岛,注意了,另一个岛上有英文“KOREA”,什么地方?

生:韩国。

师:朝鲜半岛。美国人一只手伸向朝鲜半岛,结果鲜血淋漓,被刺刀……(做了个刺杀动作),这反映了发生在朝鲜半岛的哪个重大历史事件?

生:朝鲜战争。

师:对呀,那选什么?

生:A。

师:刚才我们的对话,实际上演绎了一个合乎逻辑的思维过程,判断过程。

例10 观察这幅照片,拍摄于二战期间一次重大国际会议,根据其中的信息会议地点应在



- A. 纽芬兰 B. 开罗
C. 伦敦 D. 雅尔塔

[情景设计说明: 本例教学目标原来是: 在比较复杂的情境中, 运用已有知识, 汲取有效信息, 并作出合逻辑的判断。但根据上午的经验改为: 在比较复杂的情境中, 运用已有知识, 汲取有效信息, 并作出虽不完美, 但有所认定的合逻辑的判断。]

师: 这张照片是在哪儿拍的? 可能你们的知识不够, 猜猜看。

生 (齐声): 雅尔塔。

师: 在哪儿?! (惊讶)

生 (大声): 雅尔塔。

师: 你们就知道雅尔塔会议啊? 只学过雅尔塔, 就一定考雅尔塔? 会议是这四个人参加的吗? 这个人是谁啊? (指图中的蒋介石)

生: 蒋介石。

师: 雅尔塔会议有蒋介石吗?

生: 没有。

师: 没有蒋介石, 为什么选雅尔塔会议呢? 证据不充分, 不能瞎猜。这样猜, 高考时肯定要失败。假如知道雅尔塔会议没有蒋介石, 应当先把雅尔塔会议拿掉, 在另外三个选项中猜, 也要讲逻辑, 看证据嘛! 是这个道理吧? 这个习惯要改变! 这是开罗会议。

[教师现场感受: 学生明明认识照片中的蒋介石, 也知道他没有参加雅尔塔会议, 为什么还要选雅尔塔? 上午在太仓高中上课, 学生也是这种反应。教师解释说, 不少老师告诉学生, 考试中遇到没有学过的、搞不懂的材料或情景也一定要作答, 正确答案肯定是考纲和课本中有的。这不是既扔了素质, 又输了考试?! 值得命题者深思, 应当杜绝表面上好像考能力, 实际上鼓励考生从课本中找答案的、只有表面效度, 没有目标效度的试题。]

例 11: 观察下列街景, 它当摄于下列哪一年代?

- A. 1870 年代 B. 1910 年代
C. 1950 年代 D. 1990 年代

[情景设计说明: 本例教学目标是: 在比较复



杂的历史情境中, 运用历史和生活知识, 汲取有效信息, 并作出正确的判断。]

师: 这幅街景摄于哪一年代? 仔细观察图片, 找出证据来。(生议论纷纷) 咱们找个女生好不好? 两个戴眼镜的, 你们, 一个白眼镜, 一个黑眼镜。给大家说说, 看到了什么, 判断什么?

生 7: 首先, 是没有看到戴眼镜的。(生大笑)

师: 这是我不好, 刚才的话有错误暗示。继续说。

生 7: 他们穿着清朝人的衣服。

师: 有瓜皮小帽、长袍马褂, 是吧?

生 7: 嗯。

师: OK, 还看到什么?

生 7: 还有杂耍的街童。

师: 你发现了两个信息, 还有什么信息?

生: 贝雷帽。

师: 聪明。(再面向生 8) 你同意吗? 你来说看看。概括一下, 哪些信息可供我们判断。

生 8: 有辫子、马褂长袍, 还有……贝雷帽。

师: 又有瓜皮帽, 又有法式小帽, 像这样“混搭”的时代, 应该在啥时代? 显然不会在 A、C、D 时代吧?

生: 嗯。

师: OK。所以推测, 可选 1910 年代。因为我们找出了证据, 推理判断、得出结论。这就是从信息到结论。

例 12: 观察下列《红楼梦》剧照, 其中显然违背历史常识的是



- A. 服装 B. 化妆 C. 船具 D. 水景

[情景设计说明 本例教学目标是 在比较简单的文艺作品中 运用历史和生活知识 汲取有效信息 并作出正确的判断。]

师 选哪个?剧照中显然违背历史常识的是哪个?为什么?(生大笑)你们笑什么?

生 太好玩了……

师 笑得是导演太搞笑了是不是?

生 是,当时没有轮胎。

师 对。这个问题的大前提是红楼梦是反映哪个时代的,小前提是那个时候有轮胎吗?没有。这是最明显错误。当然,可能还有其它错误,但问的是“显然违背历史常识的”,所以选C。刚才我们讨论了这么多问题,其实就一个最基本道理,历史科学最初、最原始,也有可能是最有魅力的话,也是最普通的话:“凭证据说话”,没有证据不说话!

这个道理是历史学通过各种各样的事实告

诉我们的,也是我们平时做人的最基本的原则。如果我们平时不是这样,如果有人“触壁脚”(吴越方言。意为不符合事实、不负责任地传话或谣言),大家传来传去,就有可能把我们一个班级搞成“一锅粥”,对吧?……如果我们都懂得追究说话人的证据,不仅不会以讹传讹,而且还会把事情搞清楚。

[教师现场感受 第一环节所花时间超出预期,结果还算顺利,又顺势推出了一个做人的基本原则。效果究竟如何,真的“吃不太准”。]

第二环节

(未完待续)

【作者简介】聂幼犁,男,1953年生,上海人,华东师范大学教育科学学院教授,博士生导师,中国教育学会历史教学研究会副会长,上海市教育学会历史教学研究会会长。

【责任编辑】任世江

(上接第48页)

综上所述,此题充分体现了新课程改革的要求,给中学老师的“阅读”和“史观”提出了挑战,是一道难得的、少见的好题,值得赏析。

【作者简介】税光华,男,土家族,1982年生,湖北巴东人,中教一级,云南省泸西县一中历史教师。

【责任编辑】任世江

参考文献:

- [1]王晋新.全球史及其诸问题刍议.全球史评论第一辑[C].北京:商务印书馆,2008.
- [2][英]杰弗里·巴勒克拉夫,杨豫译.当代史学主要趋势[M].上海:上海译文出版社,1987.
- [3]刘新城.互动:全球史观的核心概念.全球史评论第二辑[C].北京:中国社会科学出版社,2009.
- [4]彭树智等.世界历史上的文明交往[J].北京:史学理论研究,2011(2).
- [5][美]夏继果主编,H·本特利.全球史读本[C].北京:北京大学出版社,2010.

- [6][英]约翰·霍布森,孙建党译.西方文明的东方起源[M].济南:山东画报出版社,2009.
- [7][德]贡德·弗兰克,刘北成译.白银资本——重视经济全球化中的东方[M].北京:中央编译出版社,2005.
- [8]王钺等.亚欧大陆交流史[M].兰州:兰州大学出版社,2000.
- [9][英]弗雷德里克·F·卡特莱特等,陈仲丹等译.疾病改变世界历史[M].济南:山东画报出版社,2004.
- [10]于新华、杨清镇著.生物武器与战争[M].北京:国防工业出版社,1997.
- [11]刘文明.从全球视野与生态视角来考察历史——克罗斯比治史方法初探[J].史学理论研究,2011(1).
- [12][英]威廉·麦克尼尔.《世界史》(英文影印版)钱乘旦导读[M].北京:北京大学出版社,2008.
- [13][美]保罗·肯尼迪,王保存译.大国的兴衰[M].北京:求实出版社,1998.
- [14][德]马克斯·韦伯,阎克文译.新教伦理与资本主义精神[M].上海:上海人民出版社,2010.
- [15]余乃忠.“后现代”概念的谱系学悬疑[J].中国人民大学复印报刊资料·外国哲学,2010(11).