

# 《历史的证据、推理和想象》教学有效性的追踪调查

杨建清<sup>1</sup> 张维丽<sup>2</sup>

(1.明德高级中学,江苏太仓215400 2.华东师范大学课程与教学系,上海200062)

编者按 2010年5月,聂幼犁教授为了更好地开展中学历史课堂教学实验,亲自到中学给学生上了《历史的证据、推理和想象》一课(教学实录及相关讨论文章见本刊2011年第9~12期),希望通过他的实验和探索,能对中学历史课堂教学有所推动。杨建清老师所在的明德高级中学是聂教授开展实验的课堂之一。这堂课上完以后,杨老师为进一步检验这堂课的有效性,用定量分析的方法对这堂课进行了检测。这种定量分析的方法,不仅能用在聂教授这堂课上,也能用于其他课堂教学检测。

[关键词]有效性,调查,正相关

[中图分类号]G63 [文献标识码]B [文章编号]0457-6241(2012)09-0063-06

除了现场听课,如何进一步客观检验聂幼犁教授给我校高二(4)班上的《历史的证据、推理和想象》一课的有效性?最简单的方法似乎是测验。我们考虑再三,觉得不妥,因为本课的教学目标不同于以知识目标为主的常态课,而是思维方法的体验和感悟。因此,如果简单地以测验来检验,可能会由于知识情境的选用问题而造成系统误差。另外,用于检测的试题本身的效度和信度又难以在短时间内确定。于是,我们决定采用调查问卷和个别谈话的方式,通过学生的主观感受来折射本课教学的有效性。考虑到当时课堂气氛非常活跃,学生表现积极有序,第一节课快结束时,学生主动向我提出“让聂老师

继续讲下去,不要下课”。因此我只向学生提出“聂教授的这节课给你留下印象最深的是什么”这一个开放式问题,以了解这节课有哪些最吸引他们的地方,是表象的还是深层次的。

为了保证问卷结果的真实性,我都是通过“突然袭击”的方式进行的,事前不做任何通知或准备。我在调查时强调:每位学生要独立完成,问卷可以不上交,保证答卷与否和答卷结果与考核无关联。但为了便于深入了解,希望上交者署名。

我分别在5天和1个月后,两次向学生做了调查,结果统计如下:

学习环节	学习案例	五天后最有印象的人次	一个月后最有印象的人次
第一环节 “凭证据说话”	红军标语、地图	4	9
	三个漫画	2	0
	开罗会议	1	1
第二环节 “一分证据说一分话”	出土陶猪	2	1
	文物中的古文字	3	3
	香港回归	1	0
第三环节 “大胆假设,小心求证”	后母戊大方鼎	5	9
	铜车马	5	6
	步辇图	4	5
	蒋介石回老家了吗	2	1
拓展小结	北京人研究	4	4

全班共42位同学,第一次收到问卷33份,第二次收到问卷39份,其中有32位同学两次

都交了问卷,所有答卷学生都署了名。

从调查结果可见,除对“九大开幕式”“纪念邮票”“红楼梦剧照”三个教学案例外,其他各个

【收稿日期】2012-03-14

教学案例都有同学留下了最深刻的印象，尤其是“后母戊大方鼎”“步辇图”“铜车马”，大多数同学认为印象“最深刻”。再对两次问卷进行梳理，可以发现，学生主要是对“过程与方法”念念不忘。由于是开放式问题，有些学生还作了尽兴而鲜明的表述，如徐心怡同学：

“聂教授给我们上的一堂课中，让我印象最深刻的是《步辇图》。教授出的题目是：从步辇图中你看到了什么信息？因为这幅图是书上的插图，所以我很快反应过来是松赞干布向唐太宗求亲的画面。班上的同学也自信地说出了答案。后来教授切换到下一张幻灯片，却还是这幅图，上面多了六个字‘再看看，再想想’，我不禁皱起了眉头，盯着它看了好久也没看出来什么，班上也鸦雀无声，同学们都在认真地思索着。过了一会儿，教授微笑着走上讲台，控制着鼠标，画面上陆续出现了四个红圈，分别是唐太宗、引荐官、禄东赞，最后是宫女。特点是他们的头部由大到小，我不禁恍然大悟。在这个问题中，我认识到：学习过程中一定要注重细节，才会有意想不到的收获。”（第一次调查问卷的回答）

“《步辇图》虽然是很简单的一幅图，但其中反映着许多信息，如：唐太宗接见前来提亲的松赞干布的使臣，从人物的头部大小可以看出封建等级制度的森严。通过这件事，让我体会到无论做什么事，一定要注意细节，有时候能够从一个细节中找到意想不到的收获。”（第二次调查问卷的回答）

在此期间，我多次深入学生个别谈话，他们对这节课的整体评价一直都很高，印象相当深刻。最有意思的是在第一次问卷及其后续谈话中，绝大多数学生对聂教授肯定回答问题时能明确表示“不知道”也是一种进步的印象最深。我问学生为什么，学生虽然讲得并不清楚，但意思是明白的，新听到，有道理或有触动。我想，当时我们听课的老师都很受启发，因为正如聂教授所说，能明白自己“不知道”，是一种反思的萌芽，思考的起点，能在公开课的情境下说“不知道”，是可贵的，心灵纯洁，是难得的人格勇敢。从教育意义上看，这就是素质的价值归真。

从调查结果来看，虽然没有学生对“九大开幕式”第一环节的导入留下最深刻印象，但对照课堂实况，聂教授可谓用心良苦，不遗余力，用时7分钟，分析到细微处，从人物的出场顺序、会场的气氛渲染，到自己在毛主席第八次接见红卫兵时的亲身体验等。学生在这样的引导下，渐渐感悟如何利用已经学过的历史知识和生活积累，建立“凭证据说话”的思维模式。应该说，这种办法学生容易接受，知识要求不高，解题技巧不刁。特别是聂教授语言风趣而到位，学生基本上是在轻松的气氛中度过的。正如李惠军老师所说“学史逻辑之返璞，思维归真的晨练”，实为聂教授坐实这个环节导入的重要内容。也许过于轻松和“家常”，反而使学生在调查中不认为是印象最深刻的。其实，这正是一种成功。导入的价值在于学生是否和何种程度进入课的主题，兴趣是其催化剂。因此，就一堂课来说，导入是很重要的，但不能喧宾夺主，印象最深刻的应当是课的主题。这使我想起来那天上午聂教授在太仓高级中学上这节课的情形，由于对学生情况的了解，教学进展很慢，但他没有因为这是一堂公开课而赶进度，或表现自己，而是选择了坐实第一、二环节，砍掉第三个预设环节的做法，将第三环节的导入变为课后思考题。中午，他还坦然地向听课教师做了检讨和说明。我想，这不仅是教学理念和策略问题，更重要的还是教德和师德的体现。不少老师坚持听下午的课，希望听完上午没讲的内容。

从学生的反应看，“纪念邮票”“红楼梦剧照”案例之所以没有入选印象最深刻之列，或许是学生更关注聂教授反复磨砺的思维建模，也可能是过于容易。最大的原因是与“后母戊大方鼎”“铜车马”“步辇图”案例作了比较的结果。

从听课现场看，学生在“后母戊大方鼎”“铜车马”“步辇图”等案例上，一开始都出现了茫然的状态，但通过问卷的反馈，学生对此却印象深刻。学生们本对这些资料很熟悉，甚至可以说已经审美疲劳了。聂老师授课时为防止学生思维出现无序的想象，先通过自问自答对学生可能做出的答案提前亮了底，客观上堵死了浅层次

想象,因此出现茫然是情理之中的。然后,聂老师再花大力气,通过近景和特写等镜头,按照学生的认知规律帮助他们实现由表面认识向深层认识转变。这里的“高投入”,正是课堂的智慧铺垫与累积,学生的思维磨砺与渐进的过程。这一个个精心设计和即时微调的由“茫然”到“释然”的火花突然绽放,有力地推进了这个环节的教学目标——“大胆想象”,使学生猛醒解决问题时不仅要追求结论正确与否,更重要的是反思自己的思维,感悟史学的眼光、精神与魅力。学生不留下深刻印象倒是不正常的。实际上,当时我们听课的老师都被深深触动了。

2011年8月份我就以上结果在研讨会上做了介绍,几位专家表现出极大的兴趣,建议我开学后再做一次问卷。实事求是讲,事过近4个月,经过暑假,又没有复习,再作第3次问卷,对这堂课的有效性检验来说是相当苛刻的。

前两次问卷主要着眼于了解学生印象最深的是什么,对有印象但不是最深刻的那部分没有调查。突出了亮点调查,忽视了学生对这节课其他内容的评价信息。因此,第3次问卷改为要求学生对所有案例按印象打分,希望在近4个月,获得更为全面的有效性信息,设计了下列量表:

表1 《历史的证据、推理和想象》之印象的调查表<sup>①</sup>

学习案例	印象程度			
	没有 (0分)	有点 (3分)	较深 (8分)	深刻 (10分)
A 这是中共哪一次代表大会				
1 这枚邮票如何辨伪				
2 这枚邮票认定谁是中国抗战领导者				
3 邮票表明美国承认中国的领土包括……				
4 这枚邮票能否足以确认设计师的立场				
……				
21 蒋介石回老家了吗				
B 金力教授对“北京人”的研究过程				

注意:“学习案例”下列项目是课堂上给出的情境和问题的缩写。每个案例只能选一次。选择方式是在你认同的“印象程度”中画圈。

本调查用匿名方式,只需填写日期。调查结果与你的成绩和对你的评价无关,只会帮助教师思考和改善教学。请如实选择。谢谢!

汇总结果:全班42位学生全部上交了问卷。

### 一、集中量分析

从表2可以看到:

第一,学生的印象程度比我们预想的要好得多。

总体上看,学生几乎对所有的案例都有印象。当然,这也可能和问卷中列出了所有案例有一定关系,会提高低分案例的作用。平均得分在5.0~5.9区间的是例1、11、17、19、20,在6.0以上的是例4、12、16、18、21、B,其中例21、B高达7.8以上。前两次调查被认为印象最深刻的3个案例都在5.0以上。对照这些案例的教学过程我们可以看到,聂教授在上课时注重思维方法的

引导,对学生确实产生相当大的影响。通过例17(“后母戊大方鼎”)、例18(“铜车马”)、例19(“步辇图”)案例教学我们可以看到学生爆发了1次惊讶、3次笑声,且课堂问答中可以明显感受到学生的情感和认知变化。为此聂教授可谓做足文章,通过特写镜头、肢体语言等方式,对历史事实进行对比、演绎,打破学生的惯性思维,使学生在一系列反“常规”的历史思维面前,由衷地发出惊讶或笑声。在学生学习和享受这个思维体操的过程中,聂教授适时抛出问题,很

<sup>①</sup> 为提高调查的有效性,避免态度调查中的趋中倾向,本次调查量表只分四档,取消了中间分。因此属于等级量表。统计上,应当用中位数和四分位差来表示其集中量和差异量。为便于读者理解,我们还按等距量表的统计办法统计了读者已经比较熟悉的平均数和标准差,经相关检验是“显著相关”(见附录)。所以,本文分析时我们用后者替代了前者。

表 2 :各案例印象分的平均数

LA	L1	L2	L3	L4	L5	L6	L7	L8	L9	L10	L11
2.21	5.50	3.33	4.14	6.90	4.95	3.57	2.69	3.40	3.07	4.43	5.10
L12	L13	L14	L15	L16	L17	L18	L19	L20	L21	LB	
6.98	4.52	3.07	2.31	6.88	5.79	6.02	5.05	5.29	7.83	8.19	

自然地将学生引导到新的思维高度。

第二,学生的印象程度并不均衡。

例 A、7、9、14、15 得分较低,例 4、12、16、18、21、B 得分较高。对照这些案例的教学过程可以看到,低分原因一是老师在课堂分析时,情景分析特别透彻,相关的悬念基本上由老师解开。如例 A、9、14、15;二是学生缺乏基本的历史知识储备,无法在最近发展区获得新知识,如例 7;高分原因一是材料富有浓厚的生活气息,文本源于生活,接近学生的心理发展需求,如例 12、21;二是打破了通常情况下唯上、唯书的思考模式,打开了学生的思想空间,如例 16;三是学生在老师的引导下,学生在主动参与和尝试的过程中,运用合理的历史思维方法,依靠证据推理而获得知识,如例 4、18、B。

印象分高低的原因各不相同,但我们仍可得出一些共性结论:材料情景的新颖、设问的

技巧和穿透、教师的示范和引导、学生的参与和解难程度等因素会直接影响学生的印象及其持久性。

## 二、差异量分析

从表 3 看,标准差较小的是例 A、1、2、15、17、B。这说明学生对这些题的印象程度差异不大,或者普遍印象较深,或者普遍印象较浅。对照这些案例的教学情况可以看到,原因有:由于老师通过细致入微的讲解,有意识降低思维难度,如例 A、15;或是通过老师的示范、引领、点拨,学生的思维能力有了新的提升,通过努力发现了新的信息或是习得了新的方法,如例 17、B;或是因为材料信息相对比较直观,凭借已有积累并通过自己的观察直接获取相关信息,如例 1、2。

表 3 :各案例印象分的标准差

LA	L1	L2	L3	L4	L5	L6	L7	L8	L9	L10	L11
2.67	3.21	3.36	3.70	3.38	3.64	3.74	3.58	3.96	3.67	4.17	4.17
L12	L13	L14	L15	L16	L17	L18	L19	L20	L21	LB	
3.84	3.67	3.63	2.99	3.44	3.25	3.61	4.09	4.05	3.42	3.14	

标准差较大的是例 8、10、11、19、20。对照这些案例的教学情况可以看到,原因是:知识储备不一,如例 8、11;学生不具备相关知识,教学又未作必要的拓展,如例 10;思维要求比较高,部分学生找不到获取新知的最近发展区,如例 19、20。其中最有意思的是例 19,前两次调查中中学生认为印象最为深刻,但这次却在高标准差、非最高分之列,这说明课堂上的“强刺激”与其持久性并不一定成正比,有些强刺激对不同学生的持久影响是不同的。

## 三、特殊情况分析

从表 4 看,标准差较大的 5 个案例都不在高或低分栏目中,标准差较小且印象分较高或

较低的是例 15、B。当再细查这 7 个案例学生打分的频次分布。

从表 5 看,例 8、10、11、19、20 各题的频次分布可以说明造成标准差较大的原因是学生的打分在 0、3、8、10 各段的分布相对较为均衡,致使平均数落在中分区。对照这些案例的教学过程可以看到,由于受教材内容与教学情景之间的关联度、教学情景设计的复杂程度、学生综合运用各类知识的能力等因素的影响,学生的印象程度就很难集中于某一区间。越是对学生知识和思维挑战性高的例题,在频次分布中就越向印象低的一端偏移,如例 8 和例 10;由于学生对相关历史知识或地理知识缺乏,思维能力要求也较高,因此集中在“0”分的频次更高;例 11、例 19 和例 20 对学生思维能力要求虽然较高,

表4 标准差与平均数的两端比较

标准差		平均数	
大	小	高	低
8、10、11、19、20	A、1、2、15、17、B	4、12、16、18、21、B	A、7、9、14、15

但在教师的启发和方法引导下,能够与已学知识和生活经验产生联系,频次分布则相对比较均衡。

标准差较小且印象分较高,或较低的是例15、B。笔者专门与学生进行了交流,分析其原因,学生的回答或许能给我们一个更为直接的解释。

虽然例15印象分不高,但并不表明学生不

认同,实际上是因为聂教授讲述的相当透彻,帮助学生化解了思维上的难点,“他带着我们解决了问题”,可能是“我们感觉得来太容易了,所以没有特别深的印象”。例B是“聂老师看着我们解决问题,我们通过自己的努力获得了成功的回报。”学生有一种“会当凌绝顶,一览众山小”的成就感和喜悦感,正是这种成就和喜悦成就了集体的深刻印象。学生的感受提醒我们,在课

表5 学生对这七个案例打分的频次分布

案例编号	0分		3分		8分		10分	
	频次	百分比	频次	百分比	频次	百分比	频次	百分比
L8	20	47.6%	9	21.4%	7	16.7%	6	14.3%
L10	15	35.7%	10	23.8%	7	16.7%	10	23.8%
L11	12	28.6%	10	23.8%	8	19.0%	12	28.6%
L19	11	26.2%	12	28.6%	7	16.7%	12	28.6%
L20	9	21.4%	14	33.3%	5	11.9%	14	33.3%
L15	21	50.0%	15	35.7%	4	9.5%	2	4.8%
LB	4	9.5%	2	4.8%	11	26.2%	25	59.5%

堂上要科学而艺术地控制教学节奏,及时调控学生情绪,适时搭建认知平台。

3次调查问卷时间跨度近4个月,可能在一定程度上影响了调查的信度,但我们还是可以通过统计数据,对照教学实况发现一些值得深思的问题,比如学生为什么从整体上对这节课“念念不忘”(不少学生语)?为什么有些教学案例经过这么长的时间,学生还有深刻的印象?王凯丽同学的回答可能有一定的代表性:

他以一种抛砖引玉的方式,通过分析他给出的证据,进而来判断、推测,得出或否定某些历史结论,使我感受到了一种从未有过的,就如同发现了秘密一般的成就与满足感。

换句话说,学生在这堂课中体验到了自己的进步,不仅不同程度地收获了“知识与技能”,而且经历了“过程与方法”,并在“情感态度与价值观”上留下了一定的痕迹。从我们听课教师的角度来看,与其说这是聂教授给中学生上课,还不如说这是聂教授以自己的探索告诉我们,应该怎样设计和上好一堂中学历史课。

【作者简介】杨建清,男,1969年生,江苏太仓人,中学历史高级教师,明德高级中学教师,主要从事中学历史教学研究。

张维丽,女,安徽芜湖人,中学一级教师,华东师大课程与教学系博士生,主要从事历史课程与教学研究。

【责任编辑:全馨颖】

#### 附录1:两种集中和差异量的相关性检验

表6 相关性检验

	标准差	四分位差	平均数
四分位差	.792**		
平均数	.039	-.102	
中位数	-.208	-.300	.882**

说明:表中相关性检验方法采用的是斯皮尔曼等级相关。其中平均数和中位数的相关系数是0.882\*\*,标准差和四分位差的相关系数是0.792\*\*,\*\*表示在0.01水平上呈显著相关。

(下转第72页)

律师一样。他们不是进行有你无我的殊死争斗，而是以一种安闲的职业风度处理业务。这种心境和姿态，委实是那些过于强调党同伐异的政党首脑所应借鉴的。

英国党派宽容化不是一蹴而就的。它植根于特定的民族文化，有着深厚的社会历史根源。关键是近代大党领袖和政治精英，多年来谨慎汲取近代前期政治斗争教训。他们在宪政的基础上，对党派斗争有了较深刻的理解，对议会反对党作用有了较全面的认知。

从历史考察可知，党派之间和政党内部的宽容的实现，需要在严格的法律轨道上运行的议会体制，需要保障议员自由发言和在议事期间免遭法院逮捕的宪政特权。而英国议员的这些特权早在 16 世纪就得到认可。1512 年，下院议员斯特罗德因在议会中维护矿工利益遭到锡矿法庭逮捕，议会立即要求撤除判决，并郑重宣告：“本届和未来议会中的任何议员，若因在议会发言而受审，所作判决概属无效。”11 年后，托马斯·莫尔在他首次就职议长的演说中，明确请求国王允许下院议员自由发言，就其所见一切问题直陈己见。大约在 16 世纪中叶，不仅基本确立了议员在议事期间以及会期前后各 40 天之内免遭法庭逮捕的特权，并且将此特权扩延到他们的仆从。另外，下院中具有律师身份的议员，还利用他们的专业知识和辩才，在议会内外比较有效地维护着包括反对派议员在内的所有议员的特权。所有这些做法，不仅在当时，而且对以后议会工作的正常运行，保障党派之间和政党内部起码的政治宽容提供了宪法依据。

以后，议员们在与君主和军事独裁者的斗争中，一再申明并履行着议会规则和议员特权，

为政党的产生和反对党的出现提供了法律惯例。

光荣革命是英国政党关系转化的起点。他们联合邀请威廉夫妻共主英国，与君主的关系均发生重大变化，由此两党也都得到了君主的赏识。以后虽有抵牾，但复辟时期的那种你死我活的尖锐对立一去不复返了。

在一些国家，因文化传统的影响，阶级利益或个人私利的制约，以及政治信念的极端化和领袖的误导等，政党之间和党派内部的妥协极易遭受鄙视，你死我活的权势斗争的缺失常被视作原则丧失。当权者对反对者、批评者、甚至建言者压制、迫害、欺凌、杀戮等，成为惯常与合法化，其后果往往会十分惨烈。但是在 19 世纪之前的英国政界，由于议会传统的熏陶，灵活性的政治妥协逐渐成为上层政要认可的传统。掌权者要对歧见者、批评者和反对者容忍、认可，并置于合法对等的地位。即便是沃波尔、配兰等老练政治家，对政敌的污蔑诽谤也只能偶尔为之，是一种政治策略，而政治宽容却是一种反复出现的政策。通常，他们必须承认地方选区的投票结果，允准政敌出席议会，行使辩论投票结果批评政府的权利。这种“给出路、留官路”的做派，逐渐构成了执政党和反对党之间的“准对等”的关系，营造了大党之间的政治宽容。为英国两党制的运行提供了重要的法律和理论的依据。

【作者简介】阎照祥，男，1949 年生，河南大学历史文化学院教授，从事世界史和英国史的教学和研究。

【责任编辑：王雅贞】

(上接第 67 页)

表 7 各案例的集中量和差异量

题目	集中量		差异量		题目	集中量		差异量	
	平均数	中位数	标准差	四分位差		平均数	中位数	标准差	四分位差
LA	2.21	3.00	2.67	3.00	L12	6.98	8.00	3.84	7.00
L1	5.50	3.00	3.21	5.00	L13	4.52	3.00	3.67	5.75
L2	3.33	3.00	3.36	8.00	L14	3.07	3.00	3.63	4.25
L3	4.14	3.00	3.70	8.00	L15	2.31	1.50	2.99	3.00
L4	6.90	8.00	3.38	7.00	L16	6.88	8.00	3.44	7.00
L5	4.95	3.00	3.64	5.00	L17	5.79	5.50	3.25	5.00
L6	3.57	3.00	3.74	8.00	L18	6.02	8.00	3.61	5.50
L7	2.69	0.00	3.58	4.25	L19	5.05	3.00	4.09	7.00
L8	3.40	3.00	3.96	8.00	L20	5.29	3.00	4.05	10.00
L9	3.07	3.00	3.67	8.00	L21	7.83	10.00	3.42	2.00
L10	4.43	3.00	4.17	8.50	L B	8.19	10.00	3.14	2.00
L11	5.10	3.00	4.17	10.00					